
Lähettäjä: Selmgren Ville <Ville.Selmgren@pihlajalinna.fi>
Lähetetty: perjantai 20. lokakuuta 2023 15:09
Vastaanottaja: kirjaamo
Aihe: Oikaisuvaatimus - Digiklinikka
Liitteet: Oikaisuvaatimus hankinta-asiassa PIRHA Digialusta_oikaisun vaatija Pihlajalinna Terveys Oy 19.10.pdf

Luokat:

Et saa usein sähköpostia lähettäjältä ville.selmgren@pihlajalinna.fi. [Lisätietoja siitä, miksi tämä on tärkeää](#)

Tervehdys

Liitteenä oikaisuvaatimuksemme.

V

Ville Selmgren
asiakkuusjohtaja, julkiset palvelut



p. 050 570 2552
ville.selmgren@pihlajalinna.fi
www.pihlajalinna.fi

Pihlajalinna on Suomen johtavia yksityisiä sosiaali- ja terveydenhuollon tuottajia. Palvelemme yksityishenkilöitä, yrityksiä ja julkisyhteisöjä, kuten kuntia ja sairaanhoitopiirejä. Olemme kotimaisessa omistuksessa ja maksamme kaikki veromme Suomeen.

Huolehdi terveydestäsi ja liity Pihlajalinnan kanta-asiakkaaksi osoitteessa <https://oma.pihlajalinna.fi>. Kauan eläköön elämä!

Pirkanmaan hyvinvointialue
Aluehallitus

PIRKANMAAN HYVINVOINTIALUEEN ALUEHALLITUKSELLE

Asia Hankintalain 132-135§ mukainen vaatimus hankintaoikaisusta

Hankintaoikaisua vaativa tarjoaja

Pihlajalinna Terveys Oy (y-tunnus 2303024-5)

Hankintayksikkö Pirkanmaan hyvinvointialue (y-tunnus 3221308-6) (myöhemmin ”hankintayksikkö”).

Hankintayksikön yhteystiedot:

Tuomi Logistiikka Oy / Pirkanmaan hyvinvointialue
Strateginen hankinta
Naulakatu 2, Tietotalo 4krs.
33100 Tampere
www.pirha.fi

Päätös, jota asia koskee

Pirkanmaan hyvinvointialueen johtajan päätös 11.10.2023 (Digiklinikan hankinta, ehdokkaiden valinta neuvottelumenettelyyn), saatu tiedoksi sähköpostilla 11.10.2023.

Oikaisuvaatimuksen toimittamisen määräaika

Pihlajalinna Terveys Oy on saanut hankintapäätöksen tiedoksi sähköpostilla 11.10.2023. Oikaisuvaatimus on kyseisen hankintapäätöksen osalta tehtävä 14 päivän kuluessa tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Näin ollen oikaisuvaatimuksen toimittamisen määräpäivä on keskiviikko 25.10.2023.

Oikaisuvaatimukset

Pihlajalinna Terveys Oy vaatii kohteliaimmin, että hankintayksikkö:

1. Ensisijaisesti kumoo oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankintapäätöksen ja oikaisee hankintapäätöstään siten, että se päätöksellään hylkää Luona Oy

ryhmittymän osallistumishakemuksen kokonaisuudessaan ja tekee uuden hankintapäätöksen, jossa Pihlajalinna Terveys Oy valitaan kolmen neuvottelumenettelyyn valittavan ehdokkaan joukkoon;

2. Toissijaisesti kumoo oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankintapäätöksen ja oikaisee hankintapäätöstään siten, että se tarkistaa Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemuksen referenssien pisteytystä ja tekee uuden hankintapäätöksen, jossa Pihlajalinna Terveys Oy valitaan kolmen neuvottelumenettelyssä jatkavan ehdokkaan joukkoon sijalla 3.;

Oikaisuvaatimuksen perustelut

1. Asian tausta

Hankintayksikkö julkaisi 18.9.2023 osallistumispyynnön, jolla se pyysi Pirkanmaan hyvinvointialueen toimeksiannosta osallistumishakemuksia Digiklinikan hankinnasta järjestettävään hankintamenettelyyn. Osallistumishakemusten perusteella hankintayksikkö ilmoitti valitsevansa kolme eniten pisteitä saanutta ehdokasta hankintamenettelyyn.

Osallistumishakemuksessa ehdokkaan tuli ilmoittaa referenssiorganisaatio digitaalisen teknologia-alustan tuottamisesta, referenssiorganisaatio moniammatillisen palvelutuotannon palveluiden tuottamisesta ja ehdokasorganisaation terveydenhuollon palvelua tuottavien lääkäreiden ja sairaan- tai terveydenhoitajien määrä.

Hankintayksikön hankintapäätöksen mukaan määräaikaan 29.9.2023 12:00 mennessä osallistumishakemuksen jättivät Luona Oy ryhmittymä, Mehiläinen Terveyspalvelut Oy ryhmittymä, Pihlajalinna Terveys Oy, Solo Health Oy ryhmittymä ja Suomen Terveystalo Oy. Kaikkien ehdokkaiden todettiin hankintayksikön mukaan täyttävän ehdokkaalle asetetut kelpoisuusvaatimukset ja osallistumishakemukset olivat osallistumispyynnön mukaisia, joten ne otettiin mukaan osallistumishakemusten vertailuun.

Ehdokkaiden osallistumishakemukset pisteytettiin seuraavasti:

Referenssitoimitukset pisteytetään seuraavasti:

Digitaalinen teknologia-alusta -referenssiorganisaatio	<ul style="list-style-type: none"> Referenssiorganisaatio on sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottava yksityinen yritys, mutta muu kuin Ehdokkaan oma tai konserniyhtiön organisaatio tai ryhmittymän jäsen. Referenssiorganisaatio on julkisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottava organisaatio 	<ul style="list-style-type: none"> 1 pistettä 2 pistettä
Digitaalinen teknologia-alusta – Referenssin sisältö	<ul style="list-style-type: none"> Referenssi sisälsi integraation organisaation käyttämään asiakas- tai potilastietojärjestelmään. 	<ul style="list-style-type: none"> 1 pistettä
Digitaalinen teknologia-alusta – Referenssitoimituksen arvo (sisältää projektitoimituksen ja neljän vuoden jatkuvien palvelujen sopimuksen arvon)	<ul style="list-style-type: none"> Toimituksen arvo on yli 1 000 000 euroa, mutta enintään 2 000 000 euroa Toimituksen arvo on yli 2 000 000 euroa, mutta enintään 3 000 000 euroa Toimituksen arvo on yli 3 000 000 euroa, mutta enintään 4 000 000 euroa Toimituksen arvo on yli 4 000 000 euroa 	<ul style="list-style-type: none"> 1 pistettä 2 pistettä 3 pistettä 4 pistettä
Moniammatillisen palvelutuotannon palvelut - referenssiorganisaatio	<ul style="list-style-type: none"> Referenssiorganisaatio on sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottava yksityinen yritys, mutta muu kuin Ehdokkaan oma tai konserniyhtiön organisaatio tai ryhmittymän jäsen. Referenssiorganisaatio on julkisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottava organisaatio 	<ul style="list-style-type: none"> 1 pistettä 2 pistettä
Moniammatillisen palvelutuotannon palvelut – Referenssi toimituksen vuosiarvo	<ul style="list-style-type: none"> Toimituksen arvo on yli 1 000 000 euroa, mutta enintään 2 000 000 euroa Toimituksen arvo on yli 2 000 000 euroa, mutta enintään 3 000 000 euroa Toimituksen arvo on yli 3 000 000 euroa, mutta enintään 4 000 000 euroa Toimituksen arvo on yli 4 000 000 euroa 	<ul style="list-style-type: none"> 1 pistettä 2 pistettä 3 pistettä 4 pistettä

Ehdokasorganisaation ominaisuuksia pisteytetään seuraavasti:

Terveydenhuollon palvelua tuottavien laillistettujen sairaan- a/tai terveydenhoitajien määrä (FTE)	<ul style="list-style-type: none"> Ehdokkaalla on osallistumishakemuksen jättöhetkellä työsuhteessa yli 60 mutta enintään 80 sairaan- ja/tai terveydenhoitajaa Ehdokkaalla on osallistumishakemuksen jättöhetkellä työsuhteessa yli 80 mutta enintään 120 sairaan- ja/tai terveydenhoitajaa Ehdokkaalla on osallistumishakemuksen jättöhetkellä työsuhteessa yli 120 sairaan- ja/tai terveydenhoitajaa 	<ul style="list-style-type: none"> 1 pistettä 3 pistettä 5 pistettä
Terveydenhuollon palvelua tuottavien laillistettujen lääkärin määrä (FTE)	<ul style="list-style-type: none"> Ehdokkaalla on osallistumishakemuksen jättöhetkellä työsuhteessa yli 40 mutta enintään 60 lääkäriä Ehdokkaalla on osallistumishakemuksen jättöhetkellä työsuhteessa yli 60 mutta enintään 80 lääkäriä Ehdokkaalla on osallistumishakemuksen jättöhetkellä työsuhteessa yli 80 lääkäriä 	<ul style="list-style-type: none"> 1 pistettä 4 pistettä 8 pistettä

Hankintayksikkö 11.10.2023 julkaiseman päätöksen liitteenä oli seuraava vertailutaulukko:

	Pisteytettävä ominaisuus	Luona Oy (ryhmittymä)	Mehiläinen Terveyspalvelut Oy (ryhmittymä)	Pihlajalinna Terveys Oy	Solo Health Oy (ryhmittymä)	Suomen Terveystalo Oy
Digitaalinen teknologia-alusta	Referenssiorganisaation pisteytys	2	1	2	1	1
	Digitaalinen teknologia-alusta – integraatio	1	1	1	1	1
	Referenssitoimituksen arvo	4	3	1	1	4
Moniammatillisen palveluntuotannon palvelut	Referenssiorganisaation pisteytys	2	2	0	2	2
	Referenssitoimituksen vuosiarvo	4	4	4	3	4
Ehdokasorganisaation pisteytys	Terveydenhuollon palvelua tuottavien laillistettujen lääkärin määrä (FTE)	4	8	8	8	8
	Terveydenhuollon palvelua tuottavien laillistettujen sairaana/tai terveydenhoitajien määrä (FTE)	5	5	5	3	5
	Yhteispisteet	22	24	21	19	25
	Sijoitus vertailussa	3.	2.	4.	5.	1.
	Valitaan neuvotteluvaiheeseen	x	x			x

2. Yksityiskohtaiset perustelut

2.1 **Ensisijainen vaatimus siitä, että hankintayksikkö kumoaa oikaisuvaatimuksen mukaisen hankintapäätöksen ja tekee uuden päätöksen siten, että se hylkää Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemuksen kokonaisuudessaan ja tekee uuden hankintapäätöksen, jossa Pihlajalinna Terveys Oy valitaan kolmen neuvottelumenettelyyn jatkavan ehdokkaan joukkoon;**

2.1.1 Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemuksessa ilmoitetut referenssit eivät ole paikkansa pitäviä

2.1.1.1 Osallistumispyynnössä on kuvattu tarjoukseen liitettävä teknologia-alustan referenssivaatimus seuraavalla tavalla:

Osallistumispyyntö, 7.1 Digitaalinen teknologia alusta

”Ehdokas on viimeisten kolmen (3) vuoden sisällä osallistumishakemuksen jättöhetkestä laskien hyväksytysti toimittanut digitaalisen teknologia-alustan sosiaali- ja terveydenhuollon ja/tai työterveyshuollon palveluita EU/ETA-alueella tuottavalle asiakkaalle. Hyväksyttäväksi toimitukseksi katsotaan ratkaisu, joka sisältää toiminnallisuuksina alla vaatimuskohtina kuvatut toiminnallisuudet ja ratkaisu on ollut tuotantokäytössä vähintään kuusi (6) kuukautta yhdellä asiakkaalla. Referenssiksi soveltuu myös Ehdokkaan omaan tai konserniyhtiön organisaatioon tai ryhmittymän jäsenelle toteutetun alustan toimitus, mutta edellytyksenä tällöin on, että yritys itse toimii sosiaali- ja terveydenhuollon ja/tai työterveyshuollon palveluntuottajana paikallisen lainsäädännön vaatimukset täyttäen.”

”Referenssi sisälsi käyttäjän vahvan tunnistautumisen (suomi.fi tai vastaava)

”Referenssi sisälsi toiminnallisuutena chat- video- ja ääniyhteyden ammattilaisen ja potilaan välillä”

2.1.1.2 Osallistumispyynnössä on kuvattu tarjoukseen liitettävä teknologia-alustan referenssitoimituksen arvoon liittyvä referenssivaatimus seuraavalla tavalla:

Hankintamenettelyn kuvaus, referenssitoimitukset, digitaalinen teknologia-alusta, Referenssitoimituksen arvo (sisältää projektitoimituksen ja neljän vuoden jatkuvien palvelujen sopimuksen arvon)

”Toimituksen arvo on yli 1 000 000 euroa, mutta enintään 2 000 000 euroa, 1 pistettä”

”Toimituksen arvo on yli 2 000 000 euroa, mutta enintään 3 000 000 euroa, 2 pistettä”

Toimituksen arvo on yli 3 000 000 euroa, mutta enintään 4 000 000 euroa, 3 pistettä”

”Toimituksen arvo on yli 4 000 000 euroa, 4 pistettä”

Julkisesti käytössä olevien tietojen (vuosina 2020–2023 Suomessa toteutetut julkiset hankinnat, joissa hankintayksikkönä/asiakkaana on ollut julkisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottava organisaatio, ja hankinnan kohteena tai osana hankintaa on ollut digitaalinen teknologia-alusta) perusteella on ilmeistä, että Luona Oy ryhmittymä ei ole toteuttanut osallistumispyynnössä mainittuja vaatimuksia täyttävää teknologia-alustatoimitusta, joka

- 1) referenssinä on julkisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottava organisaatio
- 2) sisältää toiminnallisuutena käyttäjän vahvan tunnistautumisen sekä chat-, video- ja ääniyhteyden ammattilaisen ja potilaan välillä; sekä
- 3) on ollut tuotantokäytössä vähintään kuusi (6) kuukautta; sekä
- 4) on toimituksen arvoltaan yli 4 000 000 euroa.

2.1.2 Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemuksessa ilmoitettu terveydenhuollon palvelua tuottavien laillistettujen lääkäreiden määrä ei ole paikkansa pitävä

Osallistumispyynnössä ja hankintamenettelyn kuvauksessa on kuvattu osallistumishakemuksessa pisteystettävä ehdokkaan työsuhteessa olevien laillistettujen lääkärien määrä (FTE) seuraavasti:

”Ehdokkaalla on osallistumishakemuksen jättöhetkellä työsuhteessa yli 40 mutta enintään 60 lääkäriä, 1 piste”

”Ehdokkaalla on osallistumishakemuksen jättöhetkellä työsuhteessa yli 60 mutta enintään 80 lääkäriä, 4 pistettä”

”Ehdokkaalla on osallistumishakemuksen jättöhetkellä työsuhteessa yli 80 lääkäriä, 8 pistettä”

Julkisesti käytössä olevien tietojen (mm. vuosina 2020–2023 Suomessa toteutetut julkiset hankinnat, joissa hankintayksikkönä/asiakkaana on ollut julkisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottava organisaatio, ja hankinnan kohteena tai osana hankintaa on ollut lääkäripalvelut, sekä Luona Oy ryhmittymän jäsenten verkkosivut sekä tilinpäätöstiedot) perusteella on ilmeistä, että Luona Oy ryhmittymän jäsenillä ei ole osallistumishakemuksen jättöhetkellä ollut työsuhteessa yli 60 lääkäriä (FTE). Osallistumispyynnössä on nimenomaisesti edellytetty, että ehdokkaan on ilmoitettava *työsuhteessa* olevien lääkärien määrä, ja että kyse on *täysistä henkilötyövuosista* (FTE). Yli 60 lääkäriä (FTE) työsuhteessa työllistävän yrityksen kulut jo pelkästään palkkamenosummana ovat n. 10 000 000 € euroa vuodessa. Julkisesti käytettävien tietojen perusteella on ilmeistä, että Luona Oy ryhmittymän jäsenten yhteenlaskettu, työsuhteessa työskentelevien lääkäreiden määrä ei ole yli 60.

Oikeudellinen arvio

Hankintalain 113 §:ssä säädetään, että osallistumispyyntöä tai menettelyn ehtoja vastaamattomat hakemukset on suljettava kilpailusta. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu ehdokkaiden tasapuolisen kohtelun vaatimuksen sekä yleisten sopimusoikeudellisten periaatteiden edellyttävän osallistumishakemusten olevan osallistumispyynnön mukaisia, oikeellisia, ja siten keskenään vertailukelpoisia.

Hankintayksikön tulee siten hylätä sellaiset hakemukset, jotka eivät vastaa osallistumispyynnön vaatimuksia. Hakemuksen hylkäämistä tulisi arvioida nimenomaan ehdokkaiden tasapuolisen kohtelun näkökulmasta. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun ja avoimuuden periaatteet edellyttävät myös tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomien osallistumishakemusten hylkäämistä.

Korkein hallinto-oikeus on todennut päätöksessään 29.1.2010 (taltio 173), että tarjousvertailussa ehdokkaiden tasapuolinen kohtelu voi toteutua ainoastaan, jos hakemukset ovat keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia. Hankintayksikkö on velvollinen hylkäämään osallistumispyyntöä vastaamattoman hakemuksen silloin, kun hakemuksen puutteellisuus, virheellisyys olennaisten tietojen osalta tai

tarjouspyynnön vastaisuus vaarantaa ehdokkaiden tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun osallistumishakemusten vertailussa.

Oikeuskäytännössä on lisäksi katsottu, että ehdokas vastaa osallistumishakemuksestaan ja sen tietojen paikkansa pitävyydestä.

Osallistumispyynnön ehdot referenssivaatimuksista menettäisivät täysin merkityksensä, mikäli referenssikohteelle tuotetun palvelun ei tarvitsisi täyttää tarjouspyynnön vaatimuksia. Niin ikään ehdokkaan osallistumishakemuksessaan ilmoittamien terveydenhuollon ammattilaisten määrän ei tarvitsisi pitää paikkaansa. Hankintayksikkö on osallistumispyynnössään aivan oikein edellyttänyt, että referenssikohteisiin sekä ilmoitettaviin terveydenhuollon ammattilaisten määriin on vaadittu tarkat määritelmät, jotta osallistumispyynnön laadulliset näkökohdat tulevat huomioiduiksi ja osallistumishakemukset voivat olla keskenään vertailukelpoisia.

Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemus on referenssien osalta ollut osallistumispyynnön vastainen, ja sen ilmoittama terveydenhuollon palvelua tuottavien laillistettujen lääkärin määrä (FTE) ei ole ollut todenmukainen. Tämän vuoksi osallistumishakemukset eivät ole olleet keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia, eikä siten myöskään ehdokkaiden tasapuolinen kohtelu ole toteutunut. Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemus olisi tullut hylätä ja näin ollen Pihlajalinna Terveys Oy olisi tullut valita kolmen neuvottelumenettelyyn jatkavan ehdokkaan joukkoon.

Hankintayksikkö on menetellyt virheellisesti hankintapäätöksen osalta, kun se ei ole hylännyt Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemusta edellä mainitun osallistumishakemusta vastaamattomuuden vuoksi.

Hankintapäätöksen virheellisyys voidaan korjata siten, että hankintayksikkö tekee hankintaohjauksena uuden hankintapäätöksen, jolla se hylkää Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemuksen ja päättää valita kolmen neuvottelumenettelyyn jatkavan ehdokkaan joukkoon Pihlajalinna Terveys Oy:n.

2.2 Toissijainen vaatimus siitä, että virheellinen hankintapäätös kumotaan ja hankintayksikkö oikaisee hankintapäätöstään siten, että se korjaa Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemuksen referenssipisteytyksen vastaamaan todellisuutta ja tekee em. korjauksen perusteella uuden hankintapäätöksen, jossa Pihlajalinna Terveys Oy valitaan kolmen neuvottelumenettelyyn jatkavan ehdokkaan joukkoon

Kuten jo aiemmin on todettu, Luona Oy ryhmittymä on liittänyt osallistumishakemukseensa asiakasreferenssejä, jotka eivät ole joko kokoluokaltaan tai sisällöltään totuudenmukaisia. Niin ikään Luona Oy ryhmittymä on ilmoittanut osallistumishakemuksessaan todenmukaisesta poikkeavan laillistettujen lääkärin määrän (FTE). Näin ollen kyseessä on osallistumispyyntöä vastaamaton osallistumishakemus, joka olisi ensisijaisesti tullut hylätä hankintayksikön toimesta. Toissijaisesti hankintayksikön tulisi muuttaa osallistumishakemusten laatupisteytystä siten, että Luona Oy ryhmittymän

osallistumishakemuksen referenssit tarkastetaan oikealle tasolle pisteytyksen osalta. Näin ollen lopullisten vertailupisteiden tulisi olla seuraavat:

1. Suomen Terveystalo Oy = 25 p
2. Mehiläinen Terveyspalvelut Oy ryhmittymä = 24 p
3. Pihlajalinna Terveys Oy = 21 p

Edellä mainittu osallistumispyynnön vastaisuus on ollut omiaan vaikuttamaan koko hankinnan tasapuolisuuteen ja syrjimättömyyteen. Hankintayksikkö ei ole kohdellut muita tarjoajia tasapuolisesti osallistumishakemusten vertailussa, kun se on hyväksynyt Luona Oy ryhmittymän osallistumishakemuksessaan esittämät osallistumispyynnön vastaiset referenssit sekä ilmoitetun, todenmukaisuudesta poikkeavan laillistettujen lääkärin määrän (FTE). Virheellisellä menettelyllä on ollut olennainen vaikutus hankintakilpailutuksen lopputulokseen. Luona Oy ryhmittymä on näin ollen voinut saada merkittävää kilpailuetua hankintaprosessissa osallistumispyynnön vastaisella osallistumishakemuksellaan.

Päiväys

Lahdessa 20.10.2023

Pihlajalinna Terveys Oy

Ville Selmgren, asiakkuusjohtaja

ville.selmgren@pihlajalinna.fi

050 570 2552